(2) THE MADRAS GENERAL SALES TAX (SECOND AMENDMENT) BILL, 1961 (L.A. BILL NO. 15 OF 1961).

* THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Mr. Deputy Speaker, Sir, I move that the Madras General Sales Tax (Second Amendment) Bill, 1961 (L.A. Bill No. 15 of 1961), [a] be taken into consideration.

A Note explaining the various clauses of the Bill is appended to the Bill. I shall, however, briefly explain the scope of the clauses of the Bill.

The term "Assistant Commercial Tax Officer" occurs in section 54 of the Madras General Sales Tax Act, 1959. The term is however defined only in the Madras General Sales Tax Rules, 1959 and not in the Act. The Committee on Subordinate Legislation which examined the Rules, has recommended that the term should be defined in the Act itself. Sub-clause (1) of clause 2 of the Bill gives effect to this recommendation.

The expression 'casual trader' as now defined in clause (e) of section 2 of the principal Act includes even petty dealers who are residing in the State and who may carry goods in head loads for casual sales in shandies. This has resulted in hardship to such dealers as casual traders have to register themselves under the Act and pay tax irrespective of the quantum of their turnover. The intention of the Government is not to tax such dealers. Casual dealers from the adjoining States bring their goods to the fairs, festivals and exhibitions in this State. Some others bring goods in motor vans, etc., in this State, sell them and go away to their States. They may be standing dealers in other States. But they escape assessment to tax on their sales in this State. To check the evasions of this kind, Dr. P. S. Lokanathan, who examined the sales tax system in this State recommended that such dealers should be registered and taxed without any limit of turnover. The Government accepted the recommendations of Dr. Lokanathan. The intention of the Government was thus to tax only the non-resident dealers who adopt "sell and run" tactics within the State. In the circumstances, the Government propose to amend clause (e) of section 2 of the Act suitably. Sub-clause (ii) of clause 2 of the Bill contains the provision in this regard.

The concession of compounding sales tax is at present available to dealers having a total turnover between Rs. 10,000 and Rs. 25,000 in a year. The Government have decided to extend this concession to dealer having total turnovers between Rs. 25,000 and Rs. 50,000 in a year. Clause 3 of the Bill provides for the amendment of section 7 of the Act to give effect to this decision. The existing slabs of Rs. 5,000 and the rate of tax of Rs. 60 for each slab of Rs. 5,000 in the case of dealers with a turnover not exceeding Rs. 25,000 have been adopted also for dealers with turnover between Rs. 25,000 and Rs. 50,000.

---

[a] Published in the *Fort St. George Gazette*, dated 22nd March 1961.

27th March 1961] [Sri R. Venkataraman]

Rule 11 of the Madras General Sales Tax Rules, 1959 enables the assessing authority to make provisional assessment to the best of its judgment if no return is submitted by the dealer or if the return submitted by him is incomplete or incorrect. The Committee on Subordinate Legislation has observed that this one is *ultra vires* as section 13 (2) of the principal Act provides for the making of provisional assessment based on the preceding year's turnover only. [

The provisions for the issue of copies of the registration certificates for exhibition by a dealer at each of his places of business, the issue of a duplicate of a registration certificate when the original is lost or accidentally destroyed, and the levy of fees for the copies and duplicates of registration certificates are now contained in the Madras General Sales Tax Rules, 1959. The Committee on Subordinate Legislation has pointed out that these are not in order as there is no provision in the principal Act for these matters. I may at this stage say that the Government have not examined whether all these recommendations of the Committee on Subordinate Legislation are correct. However, they have decided that in this particular case to take into account all the recommendations. If every one of these rules are incorporated in the Act the Act will become so voluminous. It would be very difficult. However Law Department is going to examine this especially. It is therefore proposed to incorporate in the principal Act itself the provisions of rule 11 and the provisions relating to the issue of copies and duplicates of registration certificates and the fees to be levied therefor. The opportunity is taken also to rectify an error in sub-section (4) of section 21 of the principal Act. Clauses 4 and 5 of the Bill contain the provisions for these purposes.

There is no provision in the principal Act for the issue of duplicate of a permit when the original is lost or accidentally destroyed. The provisions in this regard are contained in the rules. In the light of the observations of the Committee on Subordinate Legislation regarding the provisions in the rules regarding issue of duplicates of the registration certificate, it is proposed to make necessary provisions in the Act itself for the issue of duplicate of a permit when the original is lost or accidentally destroyed. It is the view of the Government to adopt all the recommendations and to incorporate in the Act itself. Clause 6 of the Bill contains the necessary provisions in this regard.

Clause 7 of the Bill provides for the addition of the words "having jurisdiction" at the end of the opening paragraph of section 31 of the principal Act so as to indicate clearly the Appellate Assistant Commissioner to whom an appeal should be filed.

Sometimes it is necessary to transfer an appeal filed to an Appellate Assistant Commissioner to a different Appellate Assistant Commissioner. The power for such transfer is now exercised by the Board of Revenue under the provisions of Rule 27 (5)

of the Madras General Sales Tax Rules. The Committee on Subordinate Legislation has observed that this rule is *ultra vires* the Act. As such a power is necessary, provision is proposed to be made in this regard in the principal Act itself. Clause 8 of the Bill accordingly seeks to insert a new section in the principal Act empowering the Board of Revenue to transfer appeals from one Appellate Assistant Commissioner to another, and to stay further proceedings before an Appellate Assistant Commissioner while it is considering the question of such transfer. This clause also provides for the affected party being heard if an order of such transfer would adversely affect him.

Under section 38 (1) of the Madras General Sales Tax Act, 1959, a revision petition can be filed in the High Court only in a case where the total turnover as determined by the Appellate Tribunal is Rs. 50,000 or over. There have been instances where the total turnover as determined by assessing authority far above Rs. 50,000 was reduced by the Appellate Tribunal far below that amount. Important questions of law may arise even in a case where the total turnover is below Rs. 50,000. In order to enable any aggrieved party including the Government to prefer revision petitions to the High Court against any decision of the Appellate Tribunal, the Government propose to remove the monetary limit of Rs. 50,000. Clauses 9 and 10 of the Bill contain the amendments to the principal Act to give effect to this proposal.

Section 41 (4) of the principal Act provides for confiscation of goods not accounted for by the dealer in his accounts, registers, records and other documents maintained by him. Section 42 (3) provides for confiscation of goods not covered by bill of sale or delivery note, log book, trip sheet or goods vehicle record, and any other prescribed documents. There is no provision in the Act for the levy of any penal amount and the tax due in lieu of confiscations. Provision in this regard has been made in rule 37 of the Madras General Sales Tax Rules, 1959.

The Committee on Subordinate Legislation has observed that rule 37 is *ultra vires* as there is no power in the principal Act for the exercise of such power by the officer adjudging confiscation. It is therefore proposed to incorporate the provisions of rule 37 in the principal Act, by amending sections 41 and 42 of the Act. Clauses 11 and 12 of the Bill contain the provisions in this regard.

The Committee on Subordinate Legislation has recommended for adoption in Bills a model clause relating to the placing of rules on the table of the Legislature. Clause 13 of the Bill seeks to incorporate the model clause in section 53 of the principal Act.

Clause 14 provides for correction of a mistake in item 38 of the First Schedule to the principal Act.

I request that the Bill may be taken into consideration.

27th March 1961]

DEPUTY SPEAKER: Motion moved—

"That the Madras General Sales Tax (Second Amendment) Bill, 1961 (L.A. Bill No. 15 of 1961), be taken into consideration."

SRI R. SRINIVASA IYER: கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்தச் சட்டம் அவசரமாக நிறைவேற்ற வேண்டிய சட்டம். வியாபாரிகளுக்கு நன்மை தரக்கூடிய சட்டமும்கூட. இம்மசோதா வரவேற்கக்கூடியது. சபார்டினேட் லெஜிஸ்லேஷன் கமிட்டி சார்பில் அவர்கள் சொல்லும் ஆலோசனைகளை பெருவாரியாக விதிகளில் திருத்தி, சட்டத்திலும்கூட திருத்துவதற்கு சர்க்கார் தயங்காது ஒப்புக்கொள்கிறார்கள் என்பதற்காக சர்க்காருக்கு நன்றி செலுத்திக்கொள்ள விரும்புகிறேன். 1959-ம் வருடத்திய ஆக்ட் 1-படி, அதன் மேல் ஏற்படக்கூடிய அனுபவத்தை வைத்துக்கொண்டு எந்தளவு மக்களுக்கு நன்மை செய்யலாம், எப்படி வரிகளைக் குறைக்கலாம், அல்லது எப்படி எவை எவைகளுக்கு விதிவிலக்கு அளிக்கலாம் என்பதை ஆராய்ந்து பார்த்து சர்க்கார் அவ்வப்போது மக்களுக்கு வேண்டிய நன்மைகள் அளிக்கிறது என்பதற்கு எடுத்துக்காட்டாக இருக்கிறது இம்மசோதா. முக்கியமான சில கிளாஸ்கள் இதில் புகுத்தப்பட்டிருக்கின்றன. 25,000 ரூபாய் வரை கம்பவுண்டிங் இருக்க கூடியதை 50,000-ம் வரை கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஒரு அப்பெலட் அசிஸ்டென்ட் கமிஷனர்"-யிடமிருந்து இன்னொரு "அஸிஸ்டென்ட் கமிஷனருக்கு" அப்பீல்களை டிரான்ஸ்பர் செய்யலாம் என்பது இன்னொன்று. பின்னர், "கான்பிஸ்கேஷனுக்கு" பதிலாக "பெனல்டி கொடுக்க "ஆப்ஷன்" கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இப்படிப்பட்ட அவசரமான திருத்தங்கள் எல்லாம் இந்த மசோதாவில் சேர்க்கப்பட்டிருக்கின்றன. வாசகங்களைப்பற்றி மட்டும் நான் ஒரு சில வார்த்தைகள் சொல்ல விரும்புகிறேன். திருத்தம் கொடுப்பதற்கு நேரமில்லை. 1961 எப்ரல் மாதம் 1-ம் தேதி வரை அவசியமானால் சர்க்காரே பார்த்து திருத்தம் செய்து கொள்ளலாம். முன்பு, "அஸிஸ்டென்ட் கமர்ஷியல் டாக்ஸ் ஆபீஸர்" என்பது பற்றி டெபனிஷன் இல்லாது விதிகளிலேயே சொல்லப்பட்டிருந்தது. ஆனால் இப்பொழுது கிளாஸ் 2 (ஸி.ஸி.)-யில் டெப்டி கமிஷனர் அப்பாயின்ட் செய்கிறவர், "அஸிஸ்டென்ட் கமர்ஷியல் டாக்ஸ் ஆபீசர்" என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. யாரை வேண்டுமானாலும் டெப்டி கமிஷனர் ஏ.ஸி.டி.ஓ. ஆக நியமித்துக் கொள்ளலாம் என்றுதான் இதிலிருந்து அர்த்தம் செய்து கொள்ள முடியும். ஆனால் சர்க்கார் அப்படி நினைத்திருப்பார்கள் என்று நான் நினைக்கவில்லை.

"2 (i) (cc) 'Assistant Commercial Tax Officer' means any person appointed by the Deputy Commissioner by name or by virtue of his office, to exercise the powers of an Assistant Commercial Tax Officer."

"by name" என்றால் யாரை வேண்டுமானாலும் நியமிக்க

லாமா என்றால், அதற்கு "க்வாலிஃபிக்கேஷன்ஸ்" வேண்டாமா? அதைக் குறித்து "நோட்டிபை" செய்யவேண்டும். இது எப்படியிருக்க வேண்டுமென்றால்,

The proper language to be used will be, "Assistant Commercial Tax Officer means 'any person by name or by virtue of his office **appointed as or empowered** by notification to exercise the power of an Assistant Commercial Tax Officer under this Act". என்றிருக்க வேண்டும். க்ரிமினல் ப்ரொசீசர் கொட்படி, பவர்ஸ் டெலிக்கேட் செய்ய "நோட்டிபை" செய்யவேண்டும். டெப்டி தாசில்தார், தாசில்தார், அல்லது ஒரு சூப்பரின்டென்டென்ட் யாரை வேண்டுமானாலும் டெப்டி கமிஷ்னர் நியமிக்கலாம், இதன் படி. ஆகவே, இதைக் கவனித்துப் பார்த்து வேண்டிய சீர்திருத்தம் செய்யவேண்டும் "**Casual trader' means a** person . . . **Who does not reside or has no fixed place of business within the State** "ரெஸிடென்ஸ்"-க்கு டெபினிஷன் இல்லை, அதை "டிபைன்" செய்யவேண்டும். ஒருவர் வந்து ஒரு பிஸனஸ் செய்து விட்டு ஓடிவிடலாம், "டச் அன்ட் கோ" போல. ஆகவே "**Instead of the term' fixed place of business', it should be regular or difinite plan of business**". என்று மாற்ற வேண்டும். 50,000 வரையில் டர்னோவர் இருக்கக்கூடியவர்களுக்கு கம்பவுண்டிங் அஸெஸ்மென்ட் போடப்பட்டிருக்கிறது. அது லாபகரமானதுதான். 2 சதவிகிதம் மல்டி பாயின்ட் போடுவதற்கு கம்பவுண்டிங் டாக்ஸ் 1 சதவிகிதம்தான் வொர்க்கவுட் செய்கிறது. பின்னர், இதில் இரண்டு ஸ்லாப்கள் இருந்தால் போதும், 25,000-க்கு மேல். 25,000 லிருந்து 35,000 வரை 350 ரூபாய் என்றும் 35,000 லிருந்து 50,000 வரை 500 ரூபாய் என்றும் வைக்கலாம். இதனால் கணக்கு பார்க்கும் சிரமம் ஓரளவு தீரும். இதனால் சர்க்காருக்கு நஷ்டம் வராது. ஆகவே, இதைத் திருத்தியமைப்பது சர்க்கார் பொறுப்பு. பின்னர்; 13 (2)-ல் அமென்ட்மென்ட் நல்ல முறையில் இல்லை. இது ஒரு "ப்ரொவிஷனல் அஸெஸ்மென்ட்", அதை "பெஸ்ட் ஆப் இட்ஸ் ஜட்ஜ்மென்ட்" என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது.

"It is only a provisional assessment". So,

இது அவசியமில்லை. "ப்ரொவிஷனல் அஸெஸ்மென்ட்" என்றால், "பைனல் அஸெஸ்மென்ட்" வரயிருக்கிறது. ஆகவே பழைய கணக்கை வைத்துக்கொண்டு, முன்புள்ள "டேர்ன் ஓவர்" கணக்கை வைத்துக்கொண்டு செய்யலாம். "பெஸ்ட் ஆப் ஜட்ஜ்மென்ட்" என்று சொல்லி வரி விதித்தால் அதற்குப் பிறகு திருத்தம் ஏது? இதை அடியில் கண்டபடி செய்யலாம்:—

'On the average turnover of the previous year or the previous three years', it will have to be finally decided by the Government. பின்னால் (3), (4) கிளாஸ்களில் வருவதைப் பார்க்கும்போது இரண்டிற்கும் முரண்பாடாக இருக்கிறது. அடுத்தபடியாக, நகல்

27th March 1961 [Sri R. Srinivasa Iyer]

வேண்டுமானால் ஐந்து ரூபாய் கொடுக்கவேண்டுமென்றிருக்கிறது. கெட்டுப்போய் விட்டு காப்பி வேண்டுமென்றால், "ட்யூப்ளிக்கேட்" வேண்டுமென்றால் ஒரு ரூபாய் கொடுத்தால போதும் என்றிருக்கிறது. நகலுக்கு ஐந்து ரூபாய் என்றும், கெட்டுப் போய் விட்டது என்றால் "ட்யூப்ளிக்கேட்"க்கு ஒரு ரூபாய் என்றும் வைத்தால் கெட்டுப்போய்விட்டது என்று சொல்லி நகல் வாங்கி விட்டு பின்னால் கிடைத்துவிட்டது என்று சொல்லலாம். ஆகவே, இந்த இரண்டையும் ஒன்றாகச் செய்யவேண்டும். கோர்ட்களில் கூட நகல் எடுக்க நாலணா ஸ்டாம்ப் ஒட்டினால் போதும். அடுத்தபடியாக, 50,000-க்கு மேற்பட்டால்தான் ஹைகோர்ட்டில் அப்பீல் கொடுக்கலாம் என்றிருக்கிறது. அது சரி. ஆனால் செக்ஷன் 38-ன் லாங்குவேஜ் எப்படியிருக்கிறதென்றால், "whether the order is erroneous or whether it is a question of law." என்றிருக்கிறது. அதில் "ஃபாக்ட், லா," எல்லாம் வந்துவிடும், ரெகுலர் அப்பீல் மாதிரி. பழைய ஆக்டிலும் அப்படித்தான் இருக்கிறது. அதைப் பார்த்து சிறிது சிர்திருத்தம் செய்தால் நன்றாகயிருக்கும். "மானிட்டரி லிமிட்டை" எடுத்து விட்டு சர்க்காரையும் சேர்த்து யார் வேண்டுமானாலும் ஹைக்கோர்ட்க்கு ரிவிஷன் பெட்டிஷன் கொடுக்கலாம் என்று திருத்தப்பட்டிருக்கிறது. ஆக, நான் சொன்ன விஷயங்களை எல்லாம் நன்றாக பரிசீலனை செய்து, அதில் ஏதாவது திருத்தங்கள் கொண்டுவர வேண்டுமென்றால் சர்க்காரே திருத்தங்கள் கொண்டு வந்து நிறைவேற்றவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு என் உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

SRI S. M. ANNAMALAI: சட்டமன்ற உதவி தலைவர் அவர்களே, இந்த மசோதாவை நான் பொதுவாக வரவேற்கிறேன். இதில் குறிப்பாக ரெஸிடன்ஷியல், நான்-ரெஸிடன்ஷியல் என்பதற்கு விதிவிலக்கு அளிக்கப்பட்டிருக்கிறது. இது கமிஷன் வியாபாரம் செய்கின்றவர்களை பாதிக்காது. அதே சமயத்தில் இதற்கு முன் இருந்தபடி சட்டத்தில் 50 ஆயிரம் ரூபாய்க்கு மேற்பட்டு இருக்கக்கூடிய டர்ன்-ஓவர்-க்குமேல் வரி போடுவதாக இருந்தால், அதைப்பற்றி சொல்லுவதற்கு ஹைக்கோர்ட்டுக்கு போகலாம் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அது நல்லதுதான். கனம் சீனிவாச அய்யர் அவர்கள் சொன்னதுபோல், டூப்ளிக்கேட் காப்பி எடுப்பதற்கு ஐந்து ரூபாய் கொடுக்கவேண்டும் என்றும், தொலைந்து போய்விட்டது, அல்லது கைதவறிவிட்டது அல்லது வீணாகிவிட்டது என்று சொன்னால் ஒரு ரூபாய் கொடுத்தால் போதும் என்றும் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அவ்விதம் இருப்பது சரியல்ல, இரண்டுக்கும் ஒரே முறையில் சராசரியாக ஒரு ரூபாய் என்றோ அல்லது இரண்டு ரூபாய் என்றோ அல்லது மூன்று ரூபாய் என்றோ போட்டால் நல்லதாக இருக்கும். காம்பௌன்ட் டாக்ஸ் சில இனங்களுக்கு அனுமதிக்கப்பட்டிருக்கிறது. இதில் இப்போது இருப்பது போதாது, இதை 25 ஆயிரம் ரூபாயிலிருந்து 50 ஆயிரம் ரூபாய்வரை உயர்த்தினால் நல்லது. இப்போதுள்ள முறைப்படி ஒரு சதவிகிதம் காம்பௌன்ட் டாக்ஸ் கொடுப்பதும்

பாதகமாக இருக்கும். ஏற்கனவே உணவு தான்யங்களுக்கு எல்லாம் வரியை குறைக்கவேண்டும் என்று சொல்லிக்கொண்டிருக்கும்போது, இதில் காம்பௌன்ட் டாக்ஸ் கொடுக்கவேண்டும் என்று சொல்லும்போது, 500 ரூபாய் கொடுக்கவேண்டும் என்றிருந்தால் இப்போதுள்ள நிலைமையில் 540 ரூபாய் செலுத்த வேண்டியிருக்கிறது. 50 ஆயிரம் ரூபாய்க்கு என்று சொல்லும்போது கணக்கு வைக்கவேண்டும், அதே நேரத்தில் 500 ரூபாய்க்கு கணக்கு வைக்கவேண்டிய நிர்ப்பந்தம் ஏற்படுகிறது. 10 ஆயிரத்திற்கு மேல் வியாபாரம் இருந்தால் கணக்கு வைக்கவேண்டும் என்று ஏற்கனவே சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே காம்பௌன்ட் டாக்ஸ் மூலமாக 500 ரூபாய்க்கு பதிலாக 540 ரூபாய் கொடுக்கவேண்டிய நிலைமை ஏற்படுகிறது. உணவு தான்யங்களைப் பொறுத்தவரையிலும் காம்பௌன்ட் டாக்ஸ் குறைத்திருக்கலாம். இதற்கான நடவடிக்கைகளை அமைச்சர் அவர்கள் எடுக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டு என் வார்த்தைகளை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

* **SRI T. SAMPATH:** கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மசோதாவை நான் பொதுவாக ஆதரிக்கின்றேன். சில விஷயங்களை இதில் குறிப்பிட விரும்புகிறேன். அதாவது ஸபார்டினேட் லெஜிஸ்லேஷன் கமிட்டி, சட்ட ரீதியாக இதிலுள்ள குறைகளை எல்லாம் பரிசீலிக்கும்போது சில குறைபாடுகளை எடுத்துக் காட்டியது. அதை சர்க்கார் ஏற்றுக்கொண்டு சட்டத்தை திருத்த முன்வந்ததை நான் பாராட்டுகிறேன். சட்டரீதியாக உள்ள குறைகளை சட்டத்திலேயே அதிகாரம் கொடுத்து அமைக்க வேண்டும் என்று எடுத்துக்காட்டப்பட்டிருக்கிறது. அமைச்சர் அவர்கள் விதிகளில் அதிகாரம் கொடுத்தால் போதும், சட்டத்தில் வேண்டாம் என்று சொன்னார்கள். சட்டத்தில் அதிகாரம் எல்லாம் தெளிவாக சொல்லாவிட்டால் சில சமயங்களில் கோர்ட்டுக்குப் போனால் சட்டத்தில் அதிகாரம் கொடுக்கப்படவில்லை என்று தள்ளிவிடுகிறார்கள். இந்த கமிட்டியின் தலைவராக இருப்பதின் காரணத்தால் இந்த விஷயங்களை குறிப்பிட்டேன். பல திருத்தங்களை சர்க்கார் ஏற்றுக்கொண்டதற்கு அதற்காக சர்க்காருக்கு நன்றி தெரிவிக்க கடமைப்பட்டுள்ளேன். கனம் சீனிவாச அய்யர் அவர்கள் சொன்னது போல், டெப்யூடி கமிஷனர், ஏ.ஸி.டி.ஓ-வை நியமித்து சம்பந்தமாக போடப்பட்டிருக்கும் 'லாங்க்வஜ்' அவ்வளவு சரியாக அமையவில்லை என்றுதான் நான் கருதுகிறேன். "Appointed by the Deputy Commissioner." என்று சொல்லப்பட்டிருப்பதில், ஏ.ஸி.டி.ஓ-வைப்பற்றி சரியான விளக்கம் தரப்படவில்லை. அதோடு டெப்யூடி கமிஷனருக்குள்ள அதிகாரத்தைப் பற்றியும் விளக்கப்படவில்லை. அடுத்ததாக, 'காஷ்வல் டீரேடர்' என்பதைப்பற்றி சொல்லப்பட்டது. இதில் 'fixed place of residence' என்பதைப் பற்றியும் கனம் சீனிவாச அய்யர் அவர்கள் சொன்ன கருத்தை நானும் ஒத்துக்கொள்கிறேன். அதை மாற்றி அமைக்கவேண்டியது அவசியம். 'பௌவர் ஆஃப் ரிவிஷன்' விஷயத்தில் டாக்ஸ் யாருக்கு அதிக

27th March 1961] [Sri T. Sampath]

மாக போட்டிருந்தாலும் ஹைக்கோர்ட்டுக்கு மனு செய்வதற்கு அனுமதி கொடுத்திருப்பது மிகவும் பாராட்டத்தக்க விஷயம். காம்பௌன்ட்டிங்கு விஷயத்தில் இப்போது 50 ஆயிரம் ரூபாய் வரையில் உயர்த்தப்பட்டுயிருப்பது வரவேற்கக்கூடிய விஷயம். இதன் காரணமாக 'ஸ்மால் டீலர்ஸ்'க்கு மிகவும் சௌகர்யம் ஏற்படும். அவர்களுக்கு நிவாரணம் அளிக்கும் மற்றய விஷயங்களில் சீனிவாச அய்யர் அவர்கள் சொன்னது போன்று பிரிவுகளை திருத்தி அமைத்தால் அழகாக அமையும் என்பதை தெரிவித்துக் கொண்டு என் வார்த்தைகளை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

* THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: கனம் உதவி சபா நாயகர் அவர்களே, கமிட்டி சிபாரிசு செய்தது எல்லாம் சரியில்லை என்று நான் சொல்லவில்லை. சில விதிகள் மிகவும் பொருத்தமானதாக இருந்தது. அவர்கள் இதன் பேரில் சொன்ன ஆலோசனைக்காக சர்க்கார் கடமைப்பட்டிருக்கிறது. சாதாரணமாக அதிகாரங்கள் எல்லாம் சட்டத்தில் இருக்கவேண்டும் என்பதில்லை. முக்கியமாக இருக்கின்ற அதிகாரங்கள்தான் சட்டத்தில் இருக்க வேண்டும். 'கான்ஃபிஸிக்கேஷன்' சம்பந்தப்பட்ட விவரங்கள் எல்லாம் சட்டத்தில் இருக்கவேண்டும். எல்லாவற்றையும் சட்டத்தில் போடவேண்டும் என்று இருந்தால் கஷ்டமாக இருக்கும். அவ்விதம் போடுவதாக இருந்தால் சட்டம் பெரிதாகப் போய் விடும். அடுத்ததாக எ.ஸி.டி.ஓ.-வை நியமிக்கின்ற விஷயத்தில் 'Appointment by the Deputy Commissioner' என்றிருப்பதில் குறைபாடு இருப்பதாகத் தெரியவில்லை. டெப்யூடி கமிஷனர் உத்தரவு போடுகிறார்கள் என்று சொன்னால் சர்க்கார் மூலம் உத்தரவு போடுவதாகத்தான் அதை எடுத்துக்கொள்ள முடியும். அதற்காக சர்க்கார் 'நோட்டிஃபிக்கேஷன்' போடவேண்டிய அவசியமில்லை.

SRI T. SAMPATH: Sir, the word 'appointed' gives power to the Deputy Commissioner and it does not fit in with the definition of 'Assistant Commercial Tax Officer'. The language must be changed.

* THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: The Deputy Commissioner will be authorized to appoint Assistant Commercial Tax Officers. Therefore, there will not be any lacuna in this definition because whenever any subordinate officer of the Government is authorised by a statute to do certain statutory functions, he should be given powers to do so. Therefore, it is not necessary to amend that definition.

So far as the definition 'casual trader' is concerned, the words 'fixed place of business' have been introduced only for the purpose of saying that that person must have a place to show where the assessment can be levied. Suppose a person from Coimbatore brings a number of sarees to Madras in bus, sells them and goes away. In that case, we will ask him, "Have you got a place of residence in Madras'. If he says he has got a place of residence

[Sri R. Venkataraman] [27th March 1961

there, he would be assessed as a dealer having got a fixed place of business. If he has not got it, he would be considered a 'casual trader'. Even if he takes a portion of a building and pays a rent of Re. 1, it is enough. As it is a fixed place of residence, he will be liable to be assessed as a trader under the original Act. Therefore, the words 'fixed place of business' have been introduced only for the purpose of locating the place where notice has to be served to a registered dealer. I do not think that it in any way affects the intention of the Clause.

1-30 p.m. கம்பவுண்டிங் பற்றி கனம் அங்கத்தினர் அண்ணாமலை அவர்கள் சொன்னார்கள். ரூ. 25,000 வரையில் விதிவிலக்கு அளித்திருந்தால் நலமாக இருக்கும் என்று சொன்னார்கள். சர்க்கார் இரண்டு விதத்தில் செய்திருக்கலாம். ஒன்று 15,000 வரையில் விதி விலக்கு அளித்திருக்கலாம். இன்னொன்று 50,000 வரையில் கம்பவுண்டிங்காகச் செய்திருக்கலாம். இந்த இரண்டையும் எறிட்டுப் பார்த்தால் 50,000 வரையில் கம்பவுண்டிங் கொடுப்பது வியாபாரிகளுக்கும், வர்த்தகர்களுக்கும் லாபகரமாக இருக்கும்.

அதே போல கனம் அங்கத்தினர் சீனிவாச அய்யர் அவர்கள் இரண்டு ஸ்லாப் வைத்தால் போதும் என்று சொன்னார்கள். சிறு வியாபாரிகளுடைய கஷ்டத்தை உணரவேண்டும். 35.000 வரையில் ஒரு ஸ்லாப் வைத்தால் கனம் அங்கத்தினர் சீனிவாச அய்யர் தெரிவித்தபடி பார்த்தால் 25.000 அல்லது 30,000 டர்னோவர் இருக்கக்கூடிய ஒரு வியாபாரி 420 ரூபாய் கொடுக்கவேண்டியிருக்கும். ஆனால் இப்போதுள்ள சட்டப்படி 300 ரூபாய் கொடுத்தால் போதும். சிறு சிறு ஸ்லாபுகள் வைத்து அந்தந்த ஸ்லாப்பில் வருகிற வியாபாரிகள் சுலபமாக பணம் கட்டக்கூடிய நிலைமையை உண்டாக்கவேண்டும் என்று செய்திருக்கிறது. ஆகையால் பெரிய ஸ்லாப்பாகப் போட்டு அதிகமாக வசூல் செய்யும்படி செய்வது அவ்வளவு நல்லதல்ல.

அடுத்தபடியாக பெஸ்ட் ஆப் ஜட்ஜ்மெண்ட் என்று போட்டிருப்பதைப் பற்றி கனம் அங்கத்தினர் சீனிவாச அய்யர் அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். இப்போதுள்ள நிலைமை என்ன என்று சொன்னால் சிலர் கடந்த ஆண்டுகளிலே கணக்கு கொடுத்திருந்தால் நடப்பு ஆண்டை விட கடந்த ஆண்டு ஆவரேஜ் குறைவாக இருந்தால் அவர் கணக்கு கொடுக்காமல் இருக்கலாம். அப்போதுதான் அவர்களுக்கு நன்மை. ஏனென்றால் இப்போது இருக்கும் க்ளாஸ் பிரகாரம் பழைய வரியைத்தான் போட வேண்டும். ஆகையால் அவர் வேண்டுமென்றே கணக்குக் கொடுக்காமல் இருந்துவிடலாம். அந்த விதமாக தப்பித்துக்கொள்ள இடம் இருக்கக்கூடாது, கொடுக்காமல் இருந்தாலும், பெஸ்ட் ஆப் ஜட்ஜ்மெண்ட்படி போடமுடியும் என்று திருத்தம் செய்திருக்கிறோம். அந்தத் திருத்தமே தப்பு என்று சொன்னால்...

[27th March 1961

SRI R. SRINIVASA IYER: திருத்தம் தப்பு என்று நான் சொல்லவில்லை. பெஸ்ட் ஆப் ஜட்ஜ்மெண்ட் என்று போடுவதை விட மூன்று வருஷ ஆவரேஜ் என்று அந்த மாதிரி இருந்தால் பரவாயில்லை. . . . .

***THE HON. SRI R. VENKATARAMAN:** அப்படி அவர்கள் சொல்லுகிறபடி 3 வருஷ ஆவரேஜ் என்று சொன்னால் அவர்களுக்கு சான்ஸ் இருக்கும். ஏனென்றால் அவர்களுக்கு இந்த வருஷத்திலே நல்ல வியாபாரம் இருக்குமானால் இந்த அஸெஸ்மெண்ட் பிரகாரம் கடந்த வருஷ கணக்குப் பிரகாரம் போடுவார்கள் என்ற நிலைமை உண்டாகிவிடும். அதனால் கணக்குக் கொடுக்காமல் இருக்க ஒரு தூண்டுகோலாக இருக்கும். கணக்கு கொடுத்தால் அதிகமாகக் கொடுக்கவேண்டும், இல்லாவிட்டால் போன வருஷ கணக்குப் பிரகாரம் அஸெஸ்மெண்ட் செய்வார்கள், ஆகையால் கொடுக்காமல் இருப்பது நல்லது என்ற நிலைமை ஏற்பட்டுவிடும். பெஸ்ட் ஆப் ஜட்ஜ்மெண்ட் என்று சொன்னவுடன் அஸெஸ்மெண்ட் வந்துவிடும் என்று சொன்னார்கள். அந்த மாதிரி நிலைமை இருக்குமா என்று பரிசிலனை செய்து பார்க்கலாம். அப்படி ஏதாவது பாதகம் ஏற்படுமானால் பின்னால் திருத்த சந்தர்ப்பம் இருக்கிறது. ஆனால் இப்போது போட்டிருக்கக் கூடியதன் நோக்கம் சரியான நோக்கம் என்று தெரிவித்துக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

அப்புறம் டியூப்ளிகேட் காப்பிக்கு வேறு வேறு வைத்திருப்பதாகச் சொன்னார்கள். ஒரிஜினலுக்கு ஐந்து ரூபாய் என்று வைத்து காப்பிக்கு ஒரு ரூபாய் கொடுத்தால் போதும் என்று வைத்திருக்கிறது. ஒரிஜினலுக்கு பணம் கொடுத்தாகிவிட்டது. எல்லாவற்றையும் சேர்த்து மூன்று ரூபாய் என்று போடுவது என்று சொன்னால் எந்த அளவு குறைக்க வேண்டும் என்று பார்க்கும்போது இரண்டுக்கும் ஒரே அளவு சொல்லக்கூடாது. இதெல்லாம் பீஸ். என்ன செலவு ஆகிறதோ அதைத்தான் வாங்க முடியும். பீஸ் என்றால் டாக்ஸ் அல்ல. பீஸ் என்றால் எவ்வளவு செலவாகிறது என்று கால்குலேட் செய்து கணக்குப் போடுவார்கள். அதைத்தான் வசூலிப்பார்கள்.

ஆகையால் இந்த மசோதாவை ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

DEPUTY SPEAKER: The question is:

"That the Madras General Sales Tax (Second Amendment) Bill, 1961 (L.A. Bill No. 15 of 1961), be taken into consideration."

The motion was put and carried and the bill was taken into consideration.

DEPUTY SPEAKER: I think we can take clause-by-clause consideration tomorrow since it is already 1-30 p.m.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: We can finish that also today. It is only a small Bill.

DEPUTY SPEAKER : All right. With the permission of the House, we will take up clause-by-clause consideration now.

Clauses 2 to 14 were put and carried.

Clause 1 and the Preamble were put and carried.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Sir, I move—

"That the Madras General Sales Tax (Second Amendment) Bill, 1961 (L.A. Bill No. 15 of 1961), be passed."

DEPUTY SPEAKER : The question is :

"That the Madras General Sales Tax (Second Amendment) Bill, 1961 (L. A. Bill No. 15 of 1961), be passed."

The motion was put and carried and the Bill was passed.

(3) THE MADRAS (ADDED TERRITORY) EXTENSION OF LAWS BILL, 1961 (L.A. BILL NO 16 OF 1961).

* THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Sir, I move :

"That the Madras (Added Territory) Extension of Laws Bill, 1961 (L.A. Bill No. 16 of 1961), [a] be taken into consideration."

There is nothing in this Bill. We are simply extending our laws to the newly added territory.

இந்த மசோதாவின் முக்கிய நோக்கம் நமக்கு இருக்கிற ஜெனரல் சேல்ஸ் டாக்ஸ் புதிதாக நம்மோடு சேர்க்கப்பட்ட திருத்தணி பகுதியில் அமுல் நடத்தவேண்டுமென்று கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. அங்கே ஆந்திர சட்டம் அமுலில் இருக்கிறது. 1—4—1961-க்குப் பிறகு நம் சட்டம் அமுலாக வேண்டும். நம் சட்டத்திலுள்ள சலுகைகள் அவர்களுக்குக் கிடைக்கவேண்டும் என்று செய்யப்பட்டிருக்கிறது. இந்த மசோதாவை ஏற்றுக் கொள்ளும்படி கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

DEPUTY SPEAKER : Motion moved—

"That the Madras (Added Territory) Extension of Laws Bill, 1961 (L.A. Bill No. 16 of 1961), be taken into consideration."

The motion was put and carried and the Bill was taken into consideration.

Clauses 2 to 8 were put and carried.

Clause 9.

DEPUTY SPEAKER : The motion is—

"That Clause 9 do stand part of the Bill."

I have to announce to the House that the Governor has given his recommendation for moving in the Legislative Assembly of an official amendment to the Madras (Added Territory) Extension of Laws Bill, 1961 (L.A. Bill No. 16 of 1961).

---

[a]Published in the *Fort St. George Gazette* dated 22nd March 1961.